

Záznam z jednání akce:**„Bečva, Přerov – Protipovodňová ochrana města nad jezem, DÚR“****Datum:** 05. 05. 2016**Místo:** Povodí Moravy, s.p., Brno, zasedací místnost**Přítomni:** dle přiložené prezenční listiny

Předmětem jednání bylo:

- Probíhající projekční a inženýrská činnost
 - o Majetkoprávní problematika – souhlasy a návrhy smluv
 - o Matematický model – záchytný profil splavenin
 - o Technické řešení záchytného profilu plavenin – objekt SO 07
 - o Připomínky k PD

1. Majetkoprávní problematika – souhlasy a návrhy smluv:

- Vzory pro návrhy smluv o budoucích kupních smlouvách dodá na požádání zhotoviteli objednatel (kontaktní osoba p. Kerber)
- Zhotovitel za společného doplnění objednatele (Ing. Zedníček) přednesl a shrnul důsledky jednání s ÚZSVM (23.3.2016) na majetkoprávní vypořádání stavby. Jedná se o následující:
 - o Navrhované protipovodňové opatření – jeho dílčí část s označením „opatření č. 1P/04 - ochranná stěna mezi mosty - 2.část“ je situována na pozemcích ve vlastnictví ÚZSVM parc. č. 4947/5, 4947/6 a 4947/7 v k.ú. Přerov. V rámci projektové činnosti bylo upřesněním technického řešení potvrzeno dotčení těchto pozemků a bylo navázáno na předchozí předjednání ohledně majetkového vypořádání. Na jednání dne 23.3.2016 za účasti zástupců objednatele, zhotovitele a ÚZSVM bylo prostřednictvím zástupců ÚZSVM oznámeno, že v současnosti stále probíhá administrace zřízení věcného břemena (dále jen VB) na těchto pozemcích v souvislosti se stavbou kanalizačních sběračů (realizovala společnost Vodovody a kanalizace Přerov, a.s.) a situaci nelze řešit okamžitým převodem příslušnosti hospodaření na s.p. Povodí Moravy z důvodu existence tělesa komunikace a chodníku ve vlastnictví statutárního města Přerova. Jako jediné řešení byl odsouhlasen převod pozemků jako celku do vlastnictví statutárního města Přerova (komunikace + veřejná zeleň) s tím, že nyní lze vydat pouze prohlášení o probíhajícím jednání o převodu. K zahájení převodu pozemků však může dojít až po zavkládování smlouvy o VB (VaK Přerov). Poté dojde k realizaci převodu vlastnického práva k dotčeným pozemkům statutárnímu městu Přerov se současným sjednáním věcného práva z důvodu existence veřejné zeleně. Do smlouvy bude zahrnuta stavba ochranné protipovodňové zdi. Smlouva bude podléhat schvalovací doložce Ministerstva financí.
 - o K převodu majetku ÚZSVM bylo dále oznámeno, že v důsledku poměrně zásadních legislativních změn v zákoně č. 219/2000 Sb., o majetku státu v platném znění, dochází ke změnám v procesu nakládání s majetkem státu. Tyto změny mohou způsobit značnou prodlevu při převodech nemovitých věcí.

- bylo konstatováno, že k vyřešení majetkoprávní problematiky ohledně pozemků ve vlastnictví ÚZSVM by mohlo dojít v době do 6 měsíců.
- Na základě výše uvedené problematiky s ÚZSVM bude promptně řešen dodatek SoD s termínovým posunem odevzdání díla a podání žádosti o územní rozhodnutí (návrh dodatku předloží zhotovitel
- Zhotovitel zjistí možnost postupu zažádání o územní rozhodnutí pouze s „předběžným souhlasem“ - prohlášením o probíhajícím převodu majetků
- Bylo konstatováno, že v zájmu včasného vyřízení věci je nutná společná součinnost objednatele a zhotovitele, přičemž zásadní je zde součinnost zástupců vedení objednatele, kteří s ÚZSVM již dlouhodobě jednají
- V případě objektu SO 07 – Záchytný profil plavenin, zůstane obslužná komunikace v majetku obce Prosenice

2. Matematický model – záchytný profil splavenin:

- Zhotovitel představil závěry zpracovaného matematického 3D modelu opatření č. 2/40 - záchytný profil nad Přerovem. Model byl zpracován pro 4 varianty (2 lokality, 2 technická řešení profilu) pro návrhový průtok Q_5 jako kapacitní průtok koryta (větší průtoky se rozlévají do inundace). Závěry jsou shrnuty následovně:
 - Doporučená efektivní varianta opatření je lokalita na konci uvažovaného levotočivého oblouku (ve směru toku) v technickém provedení souběžného postupně se zahlubujícího koryta
 - V doporučené variantě dochází k největšímu rozvoji rychlostního pole, které se nejvíce přibližuje k opatření (nárazový konkávní břeh)
 - V doporučené variantě dochází k „sacímu“ efektu v celé délce opatření
 - V průběhu povodní bude opatření plnit svou funkci i při částečném zaplnění profilu plavenin z důvodu svého zahloubení a neustálému průtoku profilem
- Objednatel s přednesenými závěry souhlasil a vznesl požadavek na doplnění modelu o průběh průtoků v rozmezí Q_1 a Q_5 a dále návrhový průtok protipovodňových opatření tj. až 750 m³/s

3. Technické řešení záchytného profilu plavenin – objekt SO 07

- Bude vytvořeno souběžné a ve směru toku postupně se zahlubující koryto v konkávním – nárazovém břehu
- Souběžné koryto bude odděleno od toku Bečvy dělicí zpevněnou hrázkou, kterou bude tvořit prakticky břeh stávající s kótou koruny v úrovni hladiny Q_1
- Z výškové úrovně Q_1 na konci opatření (staničení proti proudu), se bude souběžné koryto zahlubovat až na úroveň stávajícího dna koryta Bečvy v počátku opatření a bude s ním zde propojené pro možnost přirozeného odtoku
- V místě propojení obou koryt budou souběžně s osou toku umístěny demontovatelné ocelové piloty jako česlová stěna s roztečí 0,5 m pro zachycení plavenin s převýšením vrchu pilot nad návrhový průtok (750 m³/s) o 1,5 m. Opevnění břehů a dna opatření je uvažováno těžkou kamennou rovnatinou / variantně kamennými gabiony / dlažbou do betonového lože

- Technické řešení opevnění bude upřesněno s ohledem na stabilitu opatření, údržbu opatření a vhodné začlenění do krajiny v dalším stupni projektové dokumentace. Pro PD DUR bude v propočtu uvažováno s opevněním pravého břehu koryta Bečvy těžkou kamennou rovinou, levý i pravý břeh souběžného koryta bude proveden z kamenných gabiónů, dělicí hrázka mezi korytem Bečvy a souběžným korytem bude obsahovat ztužující kotvený prvek do podloží, dno souběžného koryta bude opevněno dlažbou do betonového lože
- Opatření zahrnuje dále lemující obslužnou komunikaci šířky 3,5 m k možnosti údržby plaveninového profilu, která je navržena jako zpevněná
- Opatření předpokládá kácení stávající břehové vegetace a náhradní výsadbu – bude upřesněno na základě vyjádření OŽP Přerov (jedná se zde o zásah do VKP a ÚSES)
- Základní parametry opatření jsou navrženy následovně:
 - Celková délka úpravy břehu cca 317 m
 - Délka vlastního zahlubujícího se koryta do 250 m
 - Celková šířka profilu včetně obslužné komunikace 9,0 – 20,5 m
 - Šířka zahloubeného koryta ve dně 3,5 m – 8,4 m
 - Délka přístupové obslužné komunikace 785 m
 - Šířka obslužné komunikace 3,5 m (podél opatření uvažováno jako 3,0 m s odstupem 0,5 m od nové břehové hrany)

4. Připomínky k PD

- Na základě objednateli předložené PD k projednání s DOSS byly zaslány zhotoviteli připomínky k PD. Reakce zhotovitele a závěry k připomínkám odsouhlasené všemi přítomnými tohoto VV jsou uvedeny v samostatné příloze tohoto zápisu

Záznam zapsal dne 10.5.2016

Ing. Marek Holinka, VRV a.s.

Přílohy:

- Připomínky k PD DUR akce „Bečva, Přerov - PPO města nad jezem, DÚR“
- listina přítomných ze dne 8.3.2016

Připomínky k PD DUR akce „Bečva, Přerov - PPO města nad jezem, DÚR“

Milan Kerber (projektový manažer)

1. Prosím nahradte termín Provozní soubor – mobilní čerpadla – i když se vám to bude zdát nelogické – stavebním objektem.

Projektant: zpracováno do PD

VV: souhlasí

Ing. Ivo Kremláček (vodohospodářský specialista)

1. Nedoporučuji ponechání stromů na OH U tenisu na vzdušní hraně koruny hráze.

Projektant: stromy jsou ponechány z důvodu kompromisního řešení ohledně kácení stávající Rybářské aleje – podmínka předjednaná s PMO (RNDr. Ehl) – plnohodnotná náhradní výsadba - bude kácena pouze jedna strana aleje, která bude nahrazena novou linií v patě vzdušního líce. Druhá kácená linie by znamenala podstatně větší zásah do citlivé lokality a není místo pro náhradní výsadbu.

VV: souhlasí, bude ponecháno řešení PD

2. PM by nemělo vlastnit a udržovat mobiliář na PP zdech. Je otázkou, zda tyto prvky mají být v PPO. Doporučuji je vyřadit a město si je může dodatečně osadit.

Projektant: budoucí osazení laviček bylo dohodnuto na VV dne 8.3.2016 se zástupci města. Jedná se o náhradu stávajících. Na zdech musí být začleněn min. prvek pro uchycení – dodatečné zásahy do zdi jsou komplikací. Vlastnický je věcí převodu PMO – město Přerov

VV: V PD bude uvedeno, že lavičky, které se v počtu 9 ks musí vlivem stavby odstranit, budou nahrazeny po dokončení stavby zmíněnými sedáky. Lavičky však nejsou součástí stavby. PD DPS bude dodatečnou instalaci laviček městem Přerov řešit osazením závitových tyčí do koruny zídky bez vyčnívání.

3. DÚR má doložit změnu záplavového území po vybudování navrhované PPO (tzn. stávající stav vs. nový stav). Ke koncepci PPO Přerov se musí vyjádřit útv. hydroinformatiky.

Projektant: hydrotechnické posouzení bylo provedeno v rámci délky jezové zdrže. Na základě posouzení byly stanoveny závěry k objektu SO 02, SO 04 a SO 05 a k tomuto se souhlasně vyjádřila paní Ing. Jelínková. Předpokládá se, že k PD bude rovněž konečné stanovisko útv. Hydroinformatiky.

VV: souhlasí, zhotovitel splnil zadání

4. Dle platné vyhlášky je nutno PPO navrhnout tak, aby byla zajištěna odolnost nových liniových objektů při přelévání vodou za Q_{100} . DÚR by měla vyznačit, kde budou prvky přelévány.

Projektant: Předpis č.590/2002 Sb. Vyhláška o technických požadavcích pro vodní díla - §11 Stavby na ochranu před povodněmi – ochranné hráze, popřípadě mobilní hrazení v případě návrhů na menší průtok než je Q_{100} . Platí i pro ochranné zídky? Prvky mohou být soustředěně přelévány pouze v místě, kde bude snížena zeď. Jinak je možné vzhledem k charakteru opatření uvažovat, že v případě SO 06 dojde k přelítí za lávkou u tenisu, v případě SO 03 je řešení v souladu s navazujícím již z projektovaným opatřením.

VV: bude zachováno řešení PD, které je uvažováno obdobně jako části PPO, které jsou v Přerově již v realizaci nebo těsně před realizací. V kontextu s celkovou koncepcí protipovodňové ochrany na řece Bečvě se jedná o opatření projektované na průtok Q_{100}

5. Vysázené stromy u SO 06 nesmí zasahovat do drenáže. Separační folie bránící prorůstání kořenů musí být zatažena pod úroveň drenážního potrubí.

Projektant: Je tak myšleno. Bude ve vzorovém řezu upraveno. Detailní řešení v rámci DSP.

VV: souhlasí

6. Je třeba zvážit návrh drenážního potrubí u SO 06 z důvodu možnosti provádět jeho revize a případné čištění. Problematické může být jeho zalomení u čerpacích jímek.

Projektant: drenážní potrubí bude mít na okrajích a v průběhu revizní šachty, které budou pro možnosti případného čištění dostatečné. Stávající průběh vedení zohledňuje budoucí možnosti vývoje

kořenového systému výsadby (prostor, vláhu). Konečné řešení drenážního potrubí bude řešeno v rámci DSP se zohledněním odvodnění tenisových kurtů. V navazujícím stupni DSP je doporučeno upravit model proudění podzemních vod o drenáže u tenisu a na základě toho rozhodnout o přínosu a ne / realizaci drenážního potrubí.

VV: souhlasí

7. Doporučujeme zvětšit základ PP zdi u SO 03 ve výkresu D.5.1.2. z důvodu zajištění stability.

Projektant: Konkrétní velikost základu a dřívku zdi bude předmětem DSP. Šířka základu je uvažována běžně 600 mm (v řezu chybně kótováno 400 mm). Konkrétní šířka bude v dalším stupni uvažována v kontextu s provázáním s podzemní stěnou. (namáhání na ohyb)

VV: v daném řezu / úseku zdi, kde je dosaženo vyšší výšky než 2,5 m, bude základ rozšířen na 800 mm. V rámci DSP bude šířka předmětem statického posouzení, viz projektant.

8. U SO 07 vhodnost povrchu bermy z pohledu odolnosti při pojíždění těžkou mechanizací?

Projektant: Berma nebude řešena – je doporučena varianta zahloubeného koryta s opevněním dlažbou do betonového lože s vyspárováním cementovou maltou

VV: souhlasí

9. Bylo by potřeba ověření fungování SO 07 na fyzikálním modelu nebo 3D matematickém modelu proudění. Jaký je předpokládaný objem plavenin, které se mají zachytit, a bude fungovat, když již bude částečně zanesen? Jak velké plaveniny mají být zachyceny a odpovídá tomu profil?

Projektant: Ověření bylo provedeno matematickým modelem. Objem a podoba splavenin, nelze žádným způsobem predikovat, neboť jsou závislé na mnoha faktorech a nepředvídatelných situacích za povodně. Jedním z faktorů je roční období, kdy k povodni má dojít. Parametry profilu tak byly dle doporučení PMO odvozeny od prvotně řešeného profilu níže na toku, pouze byl upraven v délce v důsledku využití lokality a zvážení konečné efektivity. Zvolená varianta zahloubeného profilu umožní fungování profilu i při částečném zanesení.

VV: souhlasí, posouzení a technické řešení plaveninového profilu bylo představeno a odsouhlaseno viz zápis VV ze dne 5.5.2016

10. Bude dostatečná odolnost svahů z kamenných matic u SO 07. Dá se předpokládat velké namáhání při ledochodu a těžbě plavenin?

Projektant: Konkrétní řešení opevnění svahů bude předmětem DSP, kde musí být posouzena odolnost koryta při návrhových průtocích.

VV: souhlasí, posouzení a technické řešení plaveninového profilu bylo představeno a odsouhlaseno viz zápis VV ze dne 5.5.2016

11. Je SO 07 dostatečně stabilní a nehrozí jednorázové uvolnění většího množství zachycených plavenin.

Projektant: Konkrétní řešení stability konstrukce – jak mezilehlé hrázky, tak česlí a břehů bude předmětem DSP. V DUR lze konstrukci zpřesnit (maximální opevnění svahů – dlažba do betonu, mezilehlá hrázka – kombinace zděné / betonové zídky se stabilizačními pilotami a opevnění svahů dlažbou do betonu.

VV: technické řešení plaveninového profilu pro PD DUR bylo představeno a odsouhlaseno viz zápis VV ze dne 5.5.2016

David Čížek, DiS. (vedoucí Provozu Přerov)

1. Prosím o bližší info ohledně čerpacích jímek u hráze U tenisu. Jak to bude s obsluhou, kolik osob a čerpadel musí být v pohotovosti. Nelze to řešit menším počtem č.míst?

Projektant: Menší počet míst lze, vše záleží na síle a kapacitě čerpadel. Konkrétní řešení by mělo být součástí DSP, kde bude specifikován typ čerpadel.

Úsek 187 m (při 0,22 l/s tj. 41 l/s, při 0,27 l/s tj. 50,5 l/s) – PD má 3 čerpací jímky. Lze konkrétněji uvažovat jako 1 uprostřed (oboustranné spádování) a 2 revizní šachty na krajích. V čerpací jímce lze předpokládat čerpadlo 50 l/s na průsaky a cca 20 l/s na zahrázové vody.

Úsek 247 m (při 0,22 l/s tj. 54 l/s, při 0,27 l/s tj. 67 l/s) – PD má 2 čerpací jímky. Lze uvažovat jako jednu umístěnou na okraji s funkcí dtto výše (čerpadla 60 + 20) a 2 revizní šachty ve zbylém průběhu.

VV: projektant upraví PD dle výše uvedeného návrhu. Podrobné řešení a ne / realizace drenážního potrubí bude předmětem DSP.

2. V situaci SO 03 je na návodní straně mostu patrný zákres rozšíření profilu, přitom rozšíření profilu bylo nakonec zamítnuto

Projektant: Jedná se pouze o náznak, že bylo řešeno. Lze zcela vyjmout

VV: projektant upraví v PD celkovým vyjmutím nebo legendou s označením nerealizovaného opatření

3. V řezu SO 06 je v místě drénu, resp. nad ním provedena výsadba – bude ošetřeno příp. poprůstání kořenů do drénu

Projektant: Řeší separační fólie

VV: souhlasí

4. U SO 07 je podklad ohumusované bermy řešen formou gabionu, což mi nepřijde pro daný účel praktické. Při stržení ornice a odhalení matrace – může dojít činností mechanizace k jejímu porušení, dráty pak mohou působit komplikace pro pojezd vozidel atd. Je to na zvážení...

Projektant: Berma nebude řešena

VV: souhlasí

5. Byl dělán i aktualizovaný průzkum v Rybářské aleji?

Projektant: V rybářské aleji na nábreží Dr. E. Beneše, kde nebyl doposud zpracovaný žádný průzkum - Ano

VV: bere na vědomí

6. Jak to bude s vlastnictvím a obsluhou objektů – Opatření na stokové síti?

Projektant: Je předmětem aktuálního projednání s VaK Přerov a jejich stanoviska – zatím neznámé.

VV: bere na vědomí, předpokládá se vyřešení převodu vlastnictví opatření z PMO na Město Přerov a dále na VaK Přerov.

7. Sjezd HZS ČR - Pokud bude součástí dotačního projektu – měl by být nazýván jako víceúčelový sjezd – mj. i pro sjezd techniky do koryta.

Projektant: Sjezd HZS ČR není uvažován jako součást. PD řeší jeho začlenění pouze přízpůsobením linie PPO a mobilním hrazení na hranici komunikace.

VV: Zhotovitel začlení sjezd HZS ČR do PD jako stavební objekt SO 11 Sjezd do toku Bečvy. V rámci PD bude převzato řešení technické i výkresové ze zpracované dokumentace DUR, kterou má zhotovitel k dispozici. K tomuto bude disponovat souhlasem objednatele PD – města Přerova. Pokud město souhlas k použití zpracované PD sjezdu neposkytne, bude požadavek objednatele začlenění objektu sjezdu, obsahující vlastní projekci objektu, podléhat finančnímu dodatku SoD.

8. SO 03 – „upřesnění náhradní výsadby a její provedení bude předmětem navazujícího stupně PD“ - Nebude příp. změna v umístění NV dopadat na územko? – mělo by být dořešeno v této fázi.

Projektant: Je předmětem aktuálního projednání s OŽP magistrátu m. Přerova a jejich stanoviska – zatím neznámé.

VV: bere na vědomí

9. Povolení ke kácení dřevin - Je to součást této PD? Je rozsah a postup s úřadem projednán, aby se nenarazilo na komplikace v další fázi?

Projektant: Je předmětem aktuálního projednání s OŽP magistrátu m. Přerova a jejich stanoviska – zatím neznámé.

VV: bere na vědomí

Martin Plachý (projektový manažer)

1. SO 01 Opatření č.1/31 – odstranění pilířů bývalého jezu

Z projektové dokumentace není zřejmé, jak bude odvodněna část koryta při odbourání pilířů v řece. Předpokládám, že bude použita larsenová stěna - doporučuji naznačit do PD a zapracovat do propočtu kvůli významnému vlivu na cenu stavebního objektu.

Projektant: Bude začleněno do propočtu nákladů.

VV: Na základě požadavku přítomných zástupců objednatele PMO budou pilíře ponechány v korytě bez dotčení. PD toto opatření nebude technicky řešit a uvede, že na základě hydrotechnického a provozního posouzení nemá žádný negativní vliv, dťo úprava žel. mostu.

2. SO 04 Opatření č.1/32 – prohrábka koryta nad jezem
Nutno dořešit zda, se tyto stavební objekty budou realizovat – v DUR bych je ponechal, případně v dalších stupních by se daly vyškrtnout.

Projektant: Dle závěru na VV dne 8.3.2016 se nebude jednat SO, ale dále bude prováděno jako údržba v současném rozsahu.

VV: souhlasí, objekt nebude součástí protipovodňových opatření

3. SO 06 Opatření č.1L/11 – ochranná opatření u tenisu
V projektové dokumentaci specifikovat mobilní hrazení, které musí být rozměrově a materiálově shodné s předchozími etapami PPO (mobilní hrazení EKO SYSTÉM).
Zvážit použití štětovnicové stěny v návaznosti na rozbor vody, která je velmi agresivní na ocelové konstrukce. Porovnat ekonomickou náročnost tryskové injektáže vs. štětovnicová stěna v návaznosti na životnost stavby – při budoucí rekonstrukci ochranných stěn, by nebylo zasahováno do spodní stavby, ale byla by provedena pouze výměna betonových částí vrchní stavby (jedná se pouze o podnět ke zvážení).

Projektant: Mobilní hrazení bude specifikováno. Štětovnicové stěny budou plnit pouze těsnící funkci. Použití nicméně lze zvážit. Na druhé straně je zde však velmi propustné štěrkové podloží a navážky a požadavek na maximální odolnost proti prorůstání kořenů. Řešením může být převrtávaná pilotová stěna, která bude maximalizovat náklady v DUR. Konečné řešení bude předmětem DSP.

VV: Zhotovitel v PD uvede, že bude použit stejný systém mobilního hrazení, který byl použit v již projektovaných dílčích částech protipovodňových opatření v Přerově, které jsou před / v realizaci. Jako podzemní těsnící část bude projektována štětovnicová stěna.

4. SO 07 Opatření č.2/40 – záchytný profil nad Přerovem
Příjezdovou komunikaci odsunout alespoň 0,5 - 1 m od návodní hrany koruny hráze. Skladba komunikace bude upřesněna v dalším stupni PD, na komunikaci z PM doporučujeme použít MZK nikoliv vibrovaný štěrk (technologická náročnost pokládky, na komunikaci z PM zbytečný luxus). V situaci doplnit sjezdy do záchytného profilu. Na příjezdové komunikaci umístit výhybny.

Projektant: Výhybny – záleží na účelu komunikace – pokud bude charakter polní cesty – výhybny být musí, pokud jen obslužná stačí 2-3 rozšíření.

VV: Zhotovitel začlení do PD u obslužné komunikace 2-3 rozšíření (výhybny) pro možnost vyhnutí se vozidel. Povrch komunikace bude MZK, komunikace š. 3,0 m bude od nové břehové hrany odsunuta o 0,5 m.

5. SO 08 Opatření na stokové síti
V projektové dokumentaci doplnit situačně umístění hradidlových komor a koncových zpětných klapek se specifikací pro SU Přerov. Vzorový výkres hradidlové komory a koncové zpětné klapky projednat s VaK Přerov. Tuto připomínku by bylo vhodné zapracovat již do DUR.

Projektant: V PD bude samostatná zjednodušená orientační situace pro SO 08 + vzorové výkresy. Stanovisko VaK je věcí aktuálního projednání – zatím neznámé. Podrobnější řešení komor a klapky bude předmětem DSP

VV: souhlasí, zhotovitel doplní přehlednou situaci a vzorový výkres hradidlové komory a klapky. Podrobné řešení opatření bude i na základě stanoviska VaK Přerov součástí stupně DSP.

Ing. Marcela Zapletalová

1. Mobilní hrazení - Doporučuji uvést, že typ hrazení bude zvolen tak, aby byl kompatibilní s celým hradícím systémem Přerova

Projektant: Bude zapracováno do PD

VV: souhlasí

2. SO 01 Opatření č. 1/31 - odstranění pilířů bývalého jezu - NEPONECHÁVAJÍ SE? Domnívám se, že bylo projednáno v rámci VV, že existence pilířů nemá negativní vliv. Je třeba dořešit.

Projektant: Na VV dne 8.3.2016 nebylo konečné stanovisko vyřčeno. Pilíře nemají negativní vliv na průchod povodňových průtoků. Konečné rozhodnutí mělo padnout ze strany Provozu Přerov (pozitivní vliv na jez), potažmo možná včetně dohody s městem Přerov (vizuální stránka věci).

VV: Na základě požadavku přítomných zástupců objednatele PMO budou pilíře ponechány v korytě bez dotčení. PD toto opatření nebude technicky řešit a uvede, že na základě hydrotechnického a provozního posouzení nemá žádný negativní vliv, dtto úprava žel. mostu.

3. SO 03 Opatření č. 1P/04 - ochranná stěna mezi mosty – 2. část - Upozorňuji, že chodník je a bude v majetku/správě města – musí být po realizaci předán městu.

Projektant: bere se jako informace v rámci PMO"

VV: bere na vědomí

4. SO 03 - náhradní výsadba - Máme již povolení ke kácení s předepsanou výsadbou?

Projektant: Je předmětem aktuálního projednání s OŽP magistrátu m. Přerova a jejich stanoviska – zatím neznámé.

VV: bere na vědomí

5. Lokality doporučených prohrábek pro běžnou údržbu jezové zdrže - Upřesnit, že toto nebude prováděno v rámci předmětné stavby.

Projektant: Bude upraveno v TZ

VV: souhlasí

6. SO 06 Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu - v profilu č. 35 je trasa zídky odchýlena. Prosím objasnit z jakého důvodu.

Projektant: Linie zde kopíruje zpevněnou asfaltovou plochu na koruně hráze.

VV: Na základě požadavku přítomných zástupců objednatele zhotovitel upraví linii PPO v místě do přímky a nebude zpevněnou plochu respektovat.

7. Legenda k odstraňování/ponechání stromů je matoucí – červený stav je jako ponechávána, černý jako ke kácení. V řezech pak legenda chybí úplně

Projektant: Jde o sílu zvyku. Pokud bude požadavek ze strany PMO na barevnou korekci, lze upravit.

VV: Zhotovitel upraví legendu kácení shodně v řezech a situaci následovně. Stávající zeleň netknutá zachovaná – šedě, Stávající zeleň ke kácení šedě s červeným křížkem (červeným zabarvením), nová náhradní výsadba zeleně

8. SO 06 Opatření č. 1L/11 - ochranná opatření u tenisu - úzký profil mezi nájezdem na lávku a betonovou zídkou na vzdušní hraně koruny hráze - Upřesnit (např. uvést že nedojde ke koncentrovanému přelití, avšak.....) popřípadě vyjmout.

Projektant: Bude upřesněno v TZ

VV: souhlasí

9. Vegetační prvky - Na základě čeho byly stanoveny počty náhradní výsadby? Máme zkušenost, že nám Dr. Ehl předepisuje výrazně vyšší počet než kácené množství.

Projektant: Počty náhradní výsadby jsou v PD uvedeny zatím orientačně. Bude upřesněno na základě vyjádření – stanoviska OŽP magistrátu m. Přerova.

VV: bere na vědomí

10. Vegetační prvky – povolení ke kácení - Bude v rámci DUR zajištěno i povolení ke kácení?

Projektant: Bude upřesněno na základě vyjádření – stanoviska OŽP magistrátu m. Přerova.

VV: bere na vědomí

LISTINA PŘÍTOMNÝCH

na jednání - výrobní výbor dne 05. 05. 2016 akce

BEČVA, PŘEROV – PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA MĚSTA NAD JEZEM (DÚR)

[illegible]